**28 elever i en gymnasieklasse:**

**Hvorfor er I egentlig så sure?**

*Af Jens Boe Nielsen, formand for Gymnasieskolernes Rektorforening*

Noget i den retning spurgte en embedsmand fra Finansministeriet mig om et par timer efter offentliggørelsen af forliget om, at der fremover højst måtte være 28 elever i en gymnasieklasse. Han forstod simpelthen ikke, hvorfor rektorerne ikke jublede med over loftet på 28 elever i en gymnasieklasse – når nu hverken lærerne eller eleverne kunne få armene ned.

Og han var ikke den eneste, der ikke forstod det. Heller ikke regeringspartiernes politikere forstod det – gav de i hvert fald udtryk for.

Så hvorfor er det egentlig, at rektorerne for gymnasierne i Danmark ikke synes, det er en god ide at indføre et loft på 28 (eller i princippet et hvilket som helst andet tal) elever i en gymnasieklasse?

Det helt korte svar er, at vi som ledere af landets gymnasier skal drage konsekvensen af et forslag, som ikke hænger sammen økonomisk og som i det hele taget er lidt tvivlsomt i forhold til intentionen: At få flere unge igennem en ungdomsuddannelse.

Rektorerne er store tilhængere af, at den enkelte elev får mest mulig tid med en lærer. Men vi synes, man skal måle det på lærer-elev ratioen – og ikke på klassekvotienten. Klassekvotient er et forældet begreb i det moderne gymnasium, hvor man opererer med mange fleksible undervisningsformer. Det kan være direkte kontraproduktivt for den uddannelse, de unge skal have, hvis antallet af elever i et klasseværelse vejere tungere på vægtskålen end pædagogiske og faglige argumenter, når undervisningen skal tilrettelægges. Lærer-elev ratioen siger noget om, hvor mange elever, der går på et lærerårsværk i gymnasiet. Og det er den, der skal være i orden, så der ikke bliver mindre og mindre lærertid til den enkelte elev. Forskellen på at sænke klassekvotienten og lærer-elev ratioen er, at klassekvotienten kommer alle lige meget til gode på helt den samme måde. Man forudsætter altså, at alle har brug for ekstra hjælp og at alle har brug for det samme. Lærer-elev ratioen ser på tværs af årgange og klasser. Ressourcen er derfor langt mere fleksibel og kan målrettes de elever, som har brug for det. Og det er ikke alle elever i gymnasiet, som har brug for mere hjælp, end de får i dag.

Rektorerne er også meget tilfredse med, at politikerne har rettet fornyet fokus på gymnasieskolen. Og i den forstand, at der nu efter mange års ubegrundede besparelser i sektoren trods alt kommer en lille bevilling – er vi selvfølgelig glade. Men med en underfinansiering så stor, som den vi ser her, er det ikke en håndsrækning. Tværtimod – og det får konsekvenser for eleverne. 120 millioner kroner rækker ikke ret langt, og hvis ikke der bliver ændret på den økonomi, skal skolerne betale merudgiften selv*.* Og det virkelige paradoks er jo, at en del af pengene kommer til at blive taget fra de fastholdelsesindsatser, vi har på gymnasierne landet over. Indsatser som netop er rettet mod den gruppe af gymnasieelever, som regeringen vil hjælpe: De frafaldstruede.

Når vi taler om gymnasieelever, skal vi huske på, at langt langt de fleste af dem klarer gymnasiet uden problemer. For dem vil et loft på 28 i en klasse ikke betyde noget som helst andet, end at de helt konkret får lidt mere albuerum. Men vi har også en anden gruppe af elever. En mindre gruppe som er dem, vi kan kalde frafaldstruede. Det er elever, som har faglige problemer, sociale eller psykiske problemer – eller en kombination af begge dele.

For den gruppe elever vil et loft over klassekvotienten omvendt slet ikke være nok opmærksomhed på at fastholde dem. Gennem årene har vi fundet ud af, at de initiativer, som for alvor virker for de elever, som er på nippet til at falde fra - det er initiativer, som er målrettet og skræddersyet den enkelte elev – eller mindre grupper af dem. Det er for eksempel vores mentor ordning, hvor en enkelt lærer er knyttet til en enkelt elev som en slags coach eller mentor. Eller vores lektiecafeer, hvor elever med faglige udfordringer deltager i lektielæsning efter skole med en lærer tilknyttet – og for de mest udfordrede den psykolog, som efterhånden mange skoler har tilknyttet.

Og i forhold til de initiativer vil der fremover ikke være ret højt til loftet i gymnasierne landet over. For hvis forliget bliver gennemført med den budgetterede økonomi eller ufleksible klassekvotient, så vil der fremover blive skåret ind til benet i alle de aktiviteter, som skolen har udover undervisning.

Så hvis politikerne ikke kan forstå, hvorfor rektorerne er så sure – så kan jeg ikke forstå lærernes og elevernes begejstring. Jeg tror ikke, de kan se den fulde rækkevidde af forliget – for det kommer til at ramme dem hårdt.

Jeg kan til nød forstå GL, fordi efterspørgslen efter lærere bliver større – og det er jo altid rart at være efterspurgt. Men jeg kan ikke forstå lærerne på den enkelte skole, for de vil jo også komme til at mærke den økonomiske konsekvens af forliget. Ligesom DGS og eleverne gør det.

Og både forligspartierne, DGS, GL og alle andre tilhængere af dette forlig skal nok allerede nu begynde at øve sig i forklaringer til de mange mange elever, som til foråret kan se i vejviseren efter at komme ind på deres ønskegymnasium – fordi der ikke må sidde mere end 28 i en klasse. De skal forklare de kommende elever, hvorfor det er bedre at sidde 28 i en klasse men rejse 20 km for at komme derhen – end det er at sidde 32 i en klasse på det gymnasium, man havde ønsket at gå på.